



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 61/2014

Μεταξύ:

CBS IT SYSTEMS CYPRUS LTD

Αιτητών

v.

ΓΕΝΙΚΟΥ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

CBS IT SYSTEMS CYPRUS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χαράλαμπο Προύντζο, Δικηγόρο
2. Κωνσταντίνο Μιχαήλ, Δικηγόρο, για Προύντζος & Προύντζος ΔΕΠΕ
3. Μάρθα Τριχινά, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Φίλιππο Κατράνη, Λογιστή
2. Γιώργο Δημοσθένους, Λογιστή

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Δεκεμβρίου, 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Γενικού Λογιστηρίου («η Αναθέτουσα Αρχή»), στα πλαίσια του διαγωνισμού με θέμα τη σύναψη «*Συμφωνίας Πλαίσιο για την Προμήθεια Εξοπλισμού και Υπηρεσιών Πληροφορικής*», να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών για την Ομάδα 1 και να αναθέσει τη σύμβαση σε σχέση με τις Ομάδες 2 και 3 για το πρώτο δωδεκάμηνο στην εταιρεία Logicom Public Ltd (ο «επιτυχών»).

Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 27.11.2013 με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή. Η διάρκεια ισχύος της Συμφωνίας Πλαίσιο θα ήταν 36 μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της, με δυνατότητα επέκτασης για περαιτέρω 12 μήνες.

Με την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 6.6.2014 ενημέρωσε τους Αιτητές αναφορικά με την απόφαση της να απορρίψει την προσφορά τους επειδή είχε καταχωρηθεί εκπρόθεσμα. Η εν λόγω απόφαση ακυρώθηκε στις 18.9.2014 από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στα πλαίσια της υπ' αρ. 35/2014 Προσφυγής την οποία καταχώρησαν οι Αιτητές.

Ακολούθως το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 26.9.2014 αποφάσισε τον αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών για τα προϊόντα της

Ομάδας 1 επειδή η οθόνη η οποία δηλώθηκε έφερε πιστοποίηση TCO 5.1 και όχι TCO 6.0. Αποφάσισε επίσης την υπογραφή της Συμφωνίας Πλαίσιο για τα προϊόντα των Ομάδων 2 και 3 με διάρκεια 36 μήνες και τη διεξαγωγή μίνι διαγωνισμών κάθε 12 μήνες με τις εταιρείες Logicom Public Ltd, NewCytech Business Solutions Ltd και τους Αιτητές. Για το πρώτο δωδεκάμηνο η σύμβαση για τα προϊόντα των Ομάδων 2 και 3 ανατέθηκε στον επιτυχόντα ενώ για τα προϊόντα της Ομάδας 1, αποφασίστηκε να υπογραφεί σύμβαση με τον επιτυχόντα μόνο για το πρώτο δωδεκάμηνο, επειδή η άλλη εταιρεία η οποία κρίθηκε ότι πληροί τις προδιαγραφές της Ομάδας 1, η NewCytech Business Solutions Ltd, ανήκει στον ίδιο όμιλο εταιρειών με τον επιτυχόντα και ως εκ τούτου δεν θα μπορούσε να εξασφαλιστεί ο υγιής ανταγωνισμός.

Με την παρούσα προσφυγή αμφισβητείται η νομιμότητα της πιο πάνω απόφασης. Οι Αιτητές στρέφονται τόσο εναντίον του επιτυχόντα, όσο και της NewCytech Business Solutions Ltd σε σχέση με τα προϊόντα των Ομάδων 2 και 3. Όσον αφορά τα προϊόντα της Ομάδας 1, προβάλλουν ισχυρισμούς τόσο σε σχέση με την απόρριψη της προσφοράς τους, όσο και σε σχέση με την ανάθεση της σύμβασης στον επιτυχόντα.

Οι Αιτητές, σε σχέση με την κατακύρωση του πρώτου μίνι διαγωνισμού για τις Ομάδες 2 και 3 στον επιτυχόντα, υποστηρίζουν ότι αυτός στην προσφορά του, κατά παράβαση των όρων του Διαγωνισμού, δεν περιέλαβε από τον εκάστοτε κατασκευαστή των προσφερόμενων προϊόντων πενταετή εγγύηση με αντίστοιχη

υποχρέωση αντικατάστασής τους σε περίπτωση ατελειών ή ελαττωμάτων. Πρόκειται, ανέφεραν για παράλειψη η οποία από τη μια φανερώνει έλλειψη δέουσας έρευνας από μέρους της Αναθέτουσας Αρχής και από την άλλη συνιστά άνιση μεταχείριση των Αιτητών οι οποίοι συμμορφώθηκαν πλήρως με την εν λόγω απαίτηση των εγγράφων του διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τον πιο πάνω ισχυρισμό υποστήριξε ότι στο Παράρτημα II – Προδιαγραφές Προϊόντων – Απαιτήσεις – Προσφερόμενα Προϊόντα στο οποίο στηρίζονται οι Αιτητές δεν απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων πέραν της δήλωσης του προμηθευτή με ΝΑΙ/ΟΧΙ αναφορικά με την συμμόρφωση του, σημειώνοντας ότι και οι Αιτητές τη συμμόρφωση τους την έχουν δηλώσει με τον ίδιο τρόπο. Με το σημείο 13 της δήλωσης συμμόρφωσης βεβαιώνεται η συμμόρφωση του προσφοροδότη με το άρθρο 13 του Παραρτήματος I – Γενικοί Όροι Συμφωνίας Πλαίσιο «Εγγυητική Διαβεβαίωσης» το οποίο διαλαμβάνει ότι:

- *Ο Ανάδοχος εγγυάται προς τη Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή και τους Αγοραστές ότι το Αντικείμενο της Συμφωνίας θα εκτελεσθεί σύμφωνα με τους όρους και προϋποθέσεις της Συμφωνίας και τα υπό παράδοση προϊόντα θα πληρούν τους τεχνικούς κανόνες και τα διεθνώς αναγνωρισμένα πρότυπα που ισχύουν για την παραγωγή ή την κατασκευή τέτοιων προϊόντων, όλες τις ιδιότητες και τα χαρακτηριστικά που προβλέπονται στη Συμφωνία αυτή και θα ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές, αποτελέσματα και ιδιότητες όπως αυτές προδιαγράφονται στα Έγγραφα Διαγωνισμού.*

[...]

- Σε κάθε περίπτωση εμφάνισης ατελειών ή ελαττωμάτων εντός 60 μηνών από την τελική παραλαβή των προϊόντων, η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή ή ο Αγοραστής θα ενημερώνει σχετικά τον Ανάδοχο ο οποίος υποχρεούται στην αποκατάσταση αυτών των ατελειών ή ελαττωμάτων ακόμη και με αντικατάσταση των προϊόντων στα οποία [...]

Περαιτέρω, οι Αιτητές επεσήμαναν ότι στο Παράρτημα II – Προδιαγραφές Προϊόντων, Απαιτήσεις – Προσφερόμενα Προϊόντα, για τις Ομάδες 1, 2 και 3 στην στήλη «Πιστοποιήσεις» υπάρχει σαφής απαίτηση για περιβαλλοντική πιστοποίηση με EU Flower ή TCO '05 ή Nordic Swan ή Blue Angel (RAL-UZ 78) ή ισοδύναμη. Ο επιτυχών παρέθεσε ισοδυναμία των εν λόγω πιστοποιήσεων με την δήλωση TED-The Eco Declaration που υπέβαλε για τα προϊόντα του από την κατασκευάστρια εταιρεία HP, όμως σύμφωνα με τους Αιτητές από τα εν λόγω έντυπα δεν προκύπτει η κατ' ισχυρισμό ισοδυναμία με τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις ως τα Έγγραφα του Διαγωνισμού και εν πάση περιπτώσει, απλή δήλωση συμμόρφωσης δεν συνιστά πιστοποίηση για σκοπούς συμμόρφωσης με τους πιο πάνω όρους.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι τα ζητούμενα από τους όρους του διαγωνισμού περιβαλλοντικά πιστοποιητικά είναι τα πιο δημοφιλή, χωρίς όμως να αποκλείονται άλλα πιστοποιητικά ή δηλώσεις. Τόνισε ότι το IT Eco Declaration που υπέβαλαν όλοι οι προσφοροδότες για κάποια από τα προϊόντα

τους, περιλαμβανομένων και των Αιτητών για τα προϊόντα των Ομάδων 3 και 4, είναι πανομοιότυπο με το TED για το οποίο παραπονούνται στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας.

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι η προσφορά του επιτυχόντα είναι ασυνήθιστα χαμηλή και ως εκ τούτου με βάση το άρθρο 61 του Νόμου 12(I)/2006 η Αναθέτουσα Αρχή είχε υποχρέωση να ζητήσει εξηγήσεις γιατί η προσφορά του ήταν κατά πολύ χαμηλότερη από την προσφορά των Αιτητών, δεδομένου ότι οι μόνες προσφορές που θα περιλαμβάνονταν στη Συμφωνία Πλαίσιο ήταν η προσφορά των Αιτητών, του επιτυχόντα και της NewCytech Business Solutions Ltd.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή η προσφορά του επιτυχόντα δεν θα μπορούσε να χαρακτηριστεί ασυνήθιστα χαμηλή αλλά αντίθετα η προσφορά των Αιτητών ήταν η πιο ψηλή αφού οι τρεις από τις τέσσερις προσφορές που υποβλήθηκαν, κυμαίνονταν στα ίδια επίπεδα.

Όσον αφορά τη NewCytech Business Solutions Ltd οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι επίσης δεν πληροί τους όρους του διαγωνισμού. Ειδικότερα, ισχυρίστηκαν ότι από τα φυλλάδια στα οποία παραπέμπει γίνεται παρουσίαση της τεχνολογίας v-Pro η οποία δίδει την δυνατότητα για την εξ' αποστάσεως διαχείριση ενός ηλεκτρονικού υπολογιστή και δεν προκύπτει αν τα προσφερόμενα προϊόντα

όντως υποστηρίζουν την εν λόγω τεχνολογία, όπως απαιτούν οι σχετικοί όροι του διαγωνισμού.

Με παραπομπή στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή αναφέρουν ότι *«προκειμένου ένα σύστημα να διαθέτει την συγκεκριμένη τεχνολογία, θα πρέπει να ενσωματώνει επεξεργαστές τέταρτης (4ης) γενιάς και chipset τα οποία να είναι συμβατά με την εν λόγω τεχνολογία. Το Chipset το οποίο δίδεται με την προσφορά της εταιρείας NewCytech (ήτοι το Intel H81 Express Chipset) το οποίο δίδεται με την σειρά M73 υπολογιστών στην προσφορά της εταιρείας NewCytech δεν διαθέτει την τεχνολογία Intel V-PRO όπως προκύπτει ρητά και από την ιστοσελίδα του εν λόγω κατασκευαστή στον σύνδεσμο <https://msp.intel.com/find-a-vpro-system>»*.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι στην προσφορά του επιτυχόντα δηλώνεται ξεκάθαρα η συμμόρφωση του με την εν λόγω απαίτηση, καθώς και ότι προσφέρεται επεξεργαστής intel Core i5 ο οποίος είναι προαπαιτούμενο για να μπορεί να λειτουργήσει η τεχνολογία v-Pro.

Άλλος λόγος που προβάλλουν οι Αιτητές είναι ότι στην παράγραφο 4 του Πίνακα Συμμόρφωσης της προσφοράς της εταιρείας NewCytech Business Solutions Ltd δηλώνεται ότι *«τα προϊόντα είναι αυθεντικά, καινούρια, αχρησιμοποίητα και συσκευασμένα σε αυθεντικό πακέτο συσκευασίας με πλήρη εγγύηση κατασκευαστή»* χωρίς όμως να γίνεται οποιαδήποτε παραπομπή σε

αποδεικτικά συμμόρφωσης με τον αντίστοιχο όρο του Διαγωνισμού. Το κουτάκι στο οποίο θα έπρεπε να γίνουν οι παραπομπές αυτές παρέμεινε κενό, με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνεται με οποιοδήποτε τρόπο η κατ' ισχυρισμό συμμόρφωση της εν λόγω εταιρείας.

Η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε και πάλι ότι δεν απαιτείται η υποβολή οποιωνδήποτε πιστοποιητικών, δηλώσεων ή βεβαιώσεων εκ μέρους του προσφοροδότη ή του κατασκευαστή, παρά μόνο η δήλωση με ΝΑΙ/ΟΧΙ στα αντίστοιχα σημεία του Πίνακα Συμμόρφωσης.

Πρόσθετος λόγος που προβάλλεται από τους Αιτητές σε σχέση με την προσφορά της NewCytech Business Solutions Ltd, είναι η παράλειψη της να υποβάλει, για λόγους εμπιστευτικότητας, το πιστοποιητικό του προγράμματος κατά των ιών. Δήλωσε απλά ότι αυτό θα δοθεί μόνο κατόπιν αιτήματος της Αναθέτουσας Αρχής.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή στην προσφορά του επιτυχόντα, όπως και όλων των άλλων προσφοροδοτών, περιλαμβανομένων και των Αιτητών, γίνεται παραπομπή στην ιστοσελίδα του International Computer Security Association (ICSA) που παρέχει τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις των προσφερόμενων προϊόντων. Ως εκ τούτου η Επιτροπή Αξιολόγησης εξασφάλισε τα στοιχεία που αποδεικνύουν την πιστοποίηση από τα δημοσίως διαθέσιμα στοιχεία και έκρινε ότι δεν υπήρχε λόγος να ζητήσει την υποβολή των πιστοποιητικών.

Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η NewCytech Business Solutions Ltd παρά τη ρητή απαίτηση των όρων του διαγωνισμού για δήλωση των Κωδικών Είδους (Part numbers), περιορίστηκε μόνο να αναφέρει «*configured to order*» γεγονός που ουσιαστικά σημαίνει ότι δεν δεσμεύεται να προσφέρει τα δηλωθέντα προϊόντα, σε περίπτωση που είναι ο επιτυχών προσφοροδότης σε μελλοντικούς μίνι διαγωνισμούς,

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι η αναφορά στο «*configured to order*» που περιλαμβάνεται στην προσφορά του επιτυχόντα δεν μπορεί να θεωρηθεί απόκλιση από ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, αφού ο κωδικός του υπολογιστή θα καθοριστεί μετά την κατασκευή του και αποτελεί συνήθη εμπορική πρακτική.

Στη συνέχεια οι Αιτητές υποστήριξαν ότι έτυχαν άνισης μεταχείρισης από την Αναθέτουσα Αρχή σε ότι αφορά τα προϊόντα της Ομάδας 1. Η προσφορά τους ανέφεραν, απορρίφθηκε επειδή η προσφερόμενη οθόνη είχε πιστοποίηση TCO 5.1 και όχι TCO 6 ως η σχετική απαίτηση των εγγράφων του διαγωνισμού, χωρίς όμως να γίνεται οποιαδήποτε αναφορά στην διευκρινιστική επιστολή ημερομηνίας 20.2.2014 με την οποία βεβαιώνουν ότι οι προσφερόμενες οθόνες πληρούν το εν λόγω πρότυπο/πιστοποίηση TCO 6.0. Θα έπρεπε ανέφεραν αντίστοιχα να είχε απορριφθεί και η προσφορά της επιτυχούσας για τα είδη 1, 2 και 3 εφόσον η υποβληθείσα Δήλωση Συμμόρφωσης που υπέβαλε ως

«ισοδύναμη» προς τα ζητούμενα περιβαλλοντικά πιστοποιητικά, δεν πληροί τις απαιτήσεις των όρων του Διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τον ισχυρισμό των Αιτητών ανέφερε ότι η προσφερόμενη οθόνη για την Ομάδα 1 σύμφωνα με το πιστοποιητικό που οι Αιτητές υπέβαλαν έφερε πιστοποίηση TCO 5.1. Η Επιτροπή Αξιολόγησης με επιστολή της ημερομηνίας 20.2.2014 επισήμανε ότι η απαίτηση των εγγράφων του Διαγωνισμού για την οθόνη της Ομάδας 1 προβλέπει αυτή να είναι πιστοποιημένη με TCO 6.0. Οι Αιτητές στην απαντητική επιστολή τους ημερομηνίας 26.2.2014 σημείωσαν ότι: «[...] σας υποβάλλουμε τα ζητούμενα πιστοποιητικά που δείχνουν ότι η προσφερόμενη οθόνη στην Ομάδα Α καλύπτει την πιστοποίηση TCO 6». Η Επιτροπή Αξιολόγησης μελετώντας τα όσα εκ των υστέρων υποβλήθηκαν από τους Αιτητές διαπίστωσε ότι δεν είχαν υποβληθεί πιστοποιητικά αλλά ένα διαφημιστικό έντυπο της κατασκευάστριας εταιρείας με τίτλο «*Customer Roadmap Displays*» έκδοσης Μαρτίου 2014. Στο εν λόγω έντυπο παρουσιάζεται η προσφερόμενη οθόνη ως πιστοποιημένη με TCO 6.0 αναφορικά με την ακτινοβολία (Radiation). Η Επιτροπή Αξιολόγησης ανέτρεξε και στην ιστοσελίδα του οργανισμού TCO Development ο οποίος είναι ο αρμόδιος οργανισμός για την έκδοση των σχετικών πιστοποιητικών επιβεβαιώνοντας ότι η εν λόγω οθόνη είναι πιστοποιημένη με TCO 5.1 και όχι TCO 6.0. Ως εκ τούτου, αποφάσισε ότι το υποβληθέν έντυπο δεν μπορούσε να γίνει αποδεκτό, αφενός επειδή η ημερομηνίας έκδοσης του ήταν μεταγενέστερη

της προθεσμίας υποβολής των προσφορών και αφετέρου επειδή δεν συμφωνεί με τα στοιχεία της βάσης δεδομένων του αρμόδιου οργανισμού για έκδοση των σχετικών πιστοποιητικών (TCO Development). Συνεπώς δεν υπήρχε τεκμηριωμένη πιστοποίηση της εν λόγω οθόνης με το TCO 6.0.

Πέραν των πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι από τους Αιτητές ζητήθηκαν και έγιναν αποδεκτά από την Επιτροπή Αξιολόγησης εκ των υστέρων πολλά άλλα στοιχεία και πιστοποιητικά και ως εκ τούτου αδίκως παραπονούνται.

Οι Αιτητές υποστήριξαν επίσης ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κατακύρωσης για τα προϊόντα της Ομάδας 1 στον επιτυχόντα για το πρώτο δωδεκάμηνο είναι παράνομη. Από τη στιγμή ανέφεραν που αποφασίστηκε ότι δεν θα συναφθεί Συμφωνία Πλαίσιο, δεν υπάρχουν μίνι Διαγωνισμοί. Δεν νοείται ένας διαγωνισμός ο οποίος έχει προκηρυχθεί με σκοπό την σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο να κατακυρωθεί σε προσφοροδότη με διάρκεια μόνο δώδεκα μήνες. Ο επίδικος διαγωνισμός προέβλεπε για σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο διάρκειας 36 μηνών με 12 μήνες επέκταση, με την διεξαγωγή ετήσιων μίνι Διαγωνισμών και ως εκ τούτου παράνομα κατακυρώθηκε στον επιτυχόντα εφόσον δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις για την σύναψη της Συμφωνίας Πλαίσιο για την Ομάδα 1. Σύμφωνα με τους Αιτητές, όταν δεν πληρούνται τα κριτήρια για σύναψη της Συμφωνίας Πλαίσιο, εφόσον δεν προβλέπεται στα Έγγραφα του Διαγωνισμού η σύναψη συμφωνίας «μόνο για το πρώτο δωδεκάμηνο», η

απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει την Ομάδα 1 στον επιτυχόντα προσφοροδότη για το πρώτο δωδεκάμηνο είναι παράνομη.

Η Αναθέτουσα Αρχή με αναφορά στο άρθρο 34 του περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμου, Ν. 12(Ι)/2006, όπου αναφέρεται *«εφόσον υπάρχει επαρκής αριθμός οικονομικών φορέων που πληρούν τα κριτήρια επιλογής ή/και παραδεκτές προσφορές που ανταποκρίνονται στα κριτήρια ανάθεσης»* υποστηρίζει ότι προστατεύεται η διαδικασία σε περίπτωση που δεν υπάρχει επαρκής αριθμός παραδεκτών προσφορών. Εφόσον, ανέφερε, διασφαλίζεται ο υγιής ανταγωνισμός δεν υπάρχει κώλυμα να υπογραφεί Συμφωνία Πλαίσιο με δύο μόνο εταιρείες. Ο λόγος για τον οποίο το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε την υπογραφή της Συμφωνίας Πλαίσιο μόνο με τον επιτυχόντα, είναι γιατί η δεύτερη εταιρεία, η προσφορά της οποίας με βάση την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής πληροί τις απαιτήσεις του διαγωνισμού για τα προϊόντα της Ομάδας 1 είναι 100% εξαρτημένη από την επιτυχούσα εταιρεία. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή, κρίνοντας ότι δεν μπορεί να διασφαλιστεί επαρκής ανταγωνισμός, αποφάσισε να μην διενεργήσει οποιοδήποτε μίνι διαγωνισμό και να αναθέσει τη Συμφωνία στον επιτυχόντα για ικανοποίηση των αναγκών των αγοραστών. Η Συμφωνία που κλήθηκε να υπογράψει ο επιτυχών θα έχει διάρκεια μόνο για δώδεκα μήνες. Μετά τους δώδεκα μήνες η Συμφωνία δεν θα είχε αντικειμενική αξία εφόσον δεν υπάρχει

δυνατότητα ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού κατά τη διεξαγωγή των μίνι διαγωνισμών.

Η Αναθέτουσα Αρχή, επικαλούμενη την Παράγραφο 10 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, με την οποία προβλέπεται η διαδικασία επιλογής του αναδόχου ανέφερε ότι για την επιλογή του για τους πρώτους 12 μήνες δεν διεξάγεται μίνι διαγωνισμός, και θα ήταν άδικο για τον προσφοροδότη που υπέβαλε καθόλα έγκυρη και ανταγωνιστική προσφορά, να του στερηθεί το δικαίωμα να υπογράψει και να αναλάβει την προμήθεια των προϊόντων τους πρώτους δώδεκα μήνες με την αιτιολογία ότι δεν υποβλήθηκε άλλη έγκυρη προσφορά.

Θα εξετάσουμε τους λόγους που προβάλλονται με πρώτο τον λόγο αποκλεισμού των Αιτητών επειδή η οθόνη που είχε δηλωθεί είχε πιστοποίηση άλλη από την απαιτούμενη.

Με βάση τα στοιχεία που οι Αιτητές υπέβαλαν με την προσφορά τους αναφορικά με τα προϊόντα της Ομάδας 1, η προσφερόμενη οθόνη έφερε πιστοποίηση TCO 5.1. Ωστόσο, όπως επεσήμανε η Επιτροπή Αξιολόγησης, οι όροι του διαγωνισμού και συγκεκριμένα το σημείο 11.1 του Παραρτήματος II, απαιτούσαν όπως η προσφερόμενη οθόνη της Ομάδας 1 φέρει πιστοποίηση TCO 6. Ως εκ τούτου η Επιτροπή Αξιολόγησης με επιστολή της ημερομηνίας 20.2.2014 ζήτησε από τους Αιτητές στοιχεία *«με τα οποία να βεβαιώνεται η*

πληρότητα των απαιτήσεων του Διαγωνισμού». Οι Αιτητές στην απαντητική τους επιστολή ημερομηνίας 26.2.2014 ανέφεραν μεταξύ άλλων ότι: «σας υποβάλλουμε τα ζητούμενα πιστοποιητικά που δείχνουν ότι η προσφερόμενη οθόνη στην Ομάδα Α καλύπτει την πιστοποίηση TCO 6». Η Επιτροπή Αξιολόγησης όμως στην έκθεση της θεώρησε ότι οι Αιτητές «απέτυχαν να προσκομίσουν στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι η προσφερόμενη οθόνη για την Ομάδα 1 είναι πιστοποιημένη με TCO 6». Κατά την ενώπιον μας διαδικασία ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής διευκρίνισε ότι η απόρριψη των εγγράφων που προσκόμισαν οι Αιτητές στο στάδιο των διευκρινιστικών ερωτήσεων, είναι γιατί αυτά έφεραν ημερομηνία έκδοσης μεταγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς των Αιτητών που είναι και ο ουσιώδης χρόνος. Είναι γεγονός ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεσή της δεν εξειδικεύει γιατί τα στοιχεία που προσκόμισαν οι Αιτητές δεν αποδεικνύουν την απαίτηση του όρου όμως αυτό δεν επηρεάζει το νόμιμο της κατάληξης τους αφού όντως τα έγγραφα είναι έκδοσης Μαρτίου 2014. Εν πάση περιπτώσει, δεδομένου ότι η αιτιολογία μπορεί να συμπληρώνεται από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου, παρατηρούμε ότι πράγματι εφόσον τα έγγραφα που προσκομίστηκαν είναι έκδοσης Μαρτίου 2014 η κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής δικαιολογείται. Δεδομένου του ευρήματος μας ότι ορθά αποκλείστηκε η προσφορά των Αιτητών αναφορικά με την οθόνη των προϊόντων της Ομάδας 1 ο ισχυρισμός τους για άνιση μεταχείριση δεν μπορεί να εξετασθεί εφόσον δεν αφορά στο ίδιο ζήτημα. Οι Αιτητές δεν νομιμοποιούνται να προβάλλουν

ισχυρισμό για άνιση μεταχείριση στη βάση της αποδοχής της δήλωσης συμμόρφωσης για τα περιβαλλοντικά ζητήματα, άλλων προσφοροδοτών.

Στη *Μάριος Θεοχαρίδης Ατδ ν. Δημοκρατίας (2008)*, 3 Α.Α.Δ. σελ. 488 τονίστηκε ότι ένας αποκλεισθείς προσφοροδότης νομιμοποιείται να θέσει προς εξέταση ζητήματα που αφορούν τον αποκλεισμό του και η προσφυγή επιτυγχάνει ή αποτυγχάνει με αναφορά αποκλειστικά στη νομιμότητα ή όχι του αποκλεισμού και δεν εξετάζεται οτιδήποτε άλλο αναφορικά με τη διαδικασία.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η κατακύρωση στον επιτυχόντα των προϊόντων της Ομάδας 1 είναι παράνομη, επειδή δεν είναι εφικτή η υπογραφή της συμφωνίας πλαίσιο μόνο για το πρώτο δωδεκάμηνο, παρατηρούμε ότι ούτε αυτός προσβάλλεται μετ' εννόμου συμφέροντος από τη στιγμή που οι Αιτητές ορθά αποκλείστηκαν για τα προϊόντα της Ομάδας 1.

Θα εξετάσουμε στη συνέχεια τους λόγους που αφορούν την προσφορά που υπέβαλε ο επιτυχόν για τα προϊόντα των Ομάδων 2 και 3. Οι ισχυρισμοί των Αιτητών σε σχέση με την ασυνήθιστα χαμηλή τιμή της προσφοράς τους δεν βρίσκουν έρεισμα στα όσα τέθηκαν ενώπιον μας. Όπως ορθά υπέδειξε η Αναθέτουσα Αρχή, η προσφορά του επιτυχόντα είναι στα ίδια περίπου επίπεδα με τους υπόλοιπους προσφοροδότες, πλην των Αιτητών. Άλλωστε όπως κατ' επανάληψη έχει αναφερθεί το άρθρο 61 του Νόμου 12(Ι)/2006 δημιουργεί υποχρέωση στην Αναθέτουσα Αρχή να διερευνήσει τους λόγους που μια

προσφορά ενδεχομένως να είναι ασυνήθιστα χαμηλή, προτού την απορρίψει ως τέτοια. Επομένως, οι πρόνοιες του άρθρου 61 δεν εφαρμόζονται στην παρούσα υπόθεση.

Αναφορικά με το θέμα της εγγύησης των προσφερόμενων προϊόντων διαπιστώνουμε ότι από τους όρους του διαγωνισμού δεν τεκμηριώνεται η θέση που προβάλλεται από τους Αιτητές, ότι απαιτείται η υποβολή ξεχωριστού πιστοποιητικού με πενταετή εγγύηση του κατασκευαστή. Αυτό που απαιτείται, είναι η δέσμευση του αναδόχου ότι σε περίπτωση που τα προσφερόμενα προϊόντα εμφανίσουν ελαττώματα ή ατέλειες σε χρονικό διάστημα 60 μηνών από την τελική παραλαβή τους, θα προβεί σε αντικατάστασή τους. Επομένως, ο επιτυχών αναγράφοντας «ΝΑΙ» στο αντίστοιχο κενό στη δήλωση συμμόρφωσης που υπέβαλε, δεσμεύθηκε σύμφωνα με ότι απαιτείται από τους όρους του διαγωνισμού. Οποιοδήποτε πιστοποιητικό υποβάλλετο από τον κατασκευαστή θα ήταν εκ του περισσού.

Όσον αφορά στην περιβαλλοντική πιστοποίηση η απαίτηση στις σχετικές πρόνοιες του Παραρτήματος II των εγγράφων του διαγωνισμού, είναι όπως τα προσφερόμενα προϊόντα φέρουν «Πιστοποίηση με *EU Flower* ή *TCO '05* ή *Nordic Swan* ή *Blue Angel (RAL-UZ 78)* ή *ισοδύναμη*». Περαιτέρω στην αντίστοιχη στήλη με τίτλο «Ζητούμενα πιστοποιητικά ή/και Δηλώσεις» αναγράφονται τα ακόλουθα: «Δήλωση περιβαλλοντικής συμμόρφωσης του προσφερόμενου εξοπλισμού, π.χ. *IT Eco Declaration*, ή *ECMA-370*, ή

ισοδύναμη». Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι μια απλή δήλωση συμμόρφωσης δεν μπορεί να υποκαταστήσει την απαιτούμενη από τους όρους πιστοποίησης, αίρεται από το ίδιο το λεκτικό των όρων, από το οποίο προκύπτει ότι μια δήλωση περιβαλλοντικής συμμόρφωσης όπως π.χ. το IT ECO Declaration ή ECMA-370 ή ισοδύναμη ικανοποιεί την σχετική απαίτηση.

Ο επιτυχών με την προσφορά του υπέβαλε συμπληρωμένη την 4η έκδοση δήλωσης TED (The Eco Declaration) ECMA-370, η οποία σύμφωνα με την επίσημη ιστοσελίδα της ECMA, του οργανισμού που την εκδίδει είναι και η πιο πρόσφατη έκδοση. Μάλιστα στην ιστοσελίδα υπάρχει αναφορά ότι *«Until the next release of ECMA-370, either the original or the amended version of Annex B may be used»*. Επομένως, ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι το The Eco Declaration που υπέβαλε ο επιτυχών είναι προβληματικό επειδή στο ANNEX B περιλαμβάνονται Ευρωπαϊκές Οδηγίες που έχουν καταργηθεί, απορρίπτεται. Θα πρέπει επίσης να σημειώσουμε ότι μελετώντας την προσφορά των Αιτητών διαπιστώσαμε ότι ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι και οι ίδιοι οι Αιτητές υπέβαλαν με την προσφορά τους δήλωση συμμόρφωσης 4η έκδοση The Eco Declaration ECMA-370 ευσταθεί. Συνεπώς, είναι τουλάχιστον παράδοξο να προβάλλεται ισχυρισμός από τους Αιτητές για ανεπάρκεια της εν λόγω δήλωσης συμμόρφωσης.

Όσον αφορά στη NewCytech Business Solutions Ltd και τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι στην προσφορά της δεν τεκμηριώνεται η δυνατότητα εξ'

αποστάσεως χειρισμού των προσφερόμενων προϊόντων, παρατηρούμε ότι η σχετική απαίτηση των όρων του διαγωνισμού είναι για: *«Διαχείριση του υπολογιστή από απόσταση, χωρίς φυσική παρουσία στον υπολογιστή, έστω και αν κατά την έναρξη της διαχείρισης ο υπολογιστής δεν έχει εγκατεστημένο οποιοδήποτε λειτουργικό σύστημα και/ή είναι απενεργοποιημένος»*. Στη στήλη «Απάντηση – Προσφορά» που αντιστοιχεί στην πιο πάνω απαίτηση, η NewCytech Business Solutions Ltd σημείωσε «Ναι» με αναφορά στην τεχνολογία *«Intel Vpro»*. Πρόσθετα, στην στήλη «Παραπομπές» αναγράφεται ένας ηλεκτρονικός σύνδεσμος καθώς και τα τεχνικά φυλλάδια στα οποία αναφέρθηκαν οι Αιτητές. Στον εν λόγω σύνδεσμο γίνεται αναφορά στα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου επεξεργαστή *«Intel Core i5»*, μεταξύ των οποίων υπάρχει ρητή αναφορά στη δυνατότητα εξ' αποστάσεως χειρισμού (*«Intel Vpro Technology»*). Επομένως, δεν στοιχειοθετείται ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι δεν προσκομίστηκε από τον πιο πάνω προσφοροδότη τεκμηρίωση της δυνατότητας εξ' αποστάσεως χειρισμού των προσφερόμενων προϊόντων.

Αναφορικά με τον επόμενο ισχυρισμό, εξετάζοντας την προσφορά της NewCytech Business Solutions Ltd διαπιστώνουμε ότι δηλώνεται ρητά η συμμόρφωση με την απαίτηση όπως τα προσφερόμενα προϊόντα *«είναι αυθεντικά, καινούρια, αχρησιμοποιήτα και συσκευασμένα σε αυθεντικό πακέτο»*. Οι όροι του διαγωνισμού, όπως ορθά επεσήμαναν οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής δεν απαιτούν πέραν από την δήλωση συμμόρφωσης

οποιαδήποτε περαιτέρω τεκμηρίωση σε αυτό το στάδιο και ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί και αυτός ο ισχυρισμός των Αιτητών, εφόσον δεν εγείρεται οποιαδήποτε αμφιβολία αναφορικά με τη δέσμευση του προσφοροδότη NewCytech Business Solutions Ltd σε σχέση με τη συγκεκριμένη απαίτηση.

Όσον αφορά στο λογισμικό προστασίας, η απαίτηση της Παραγράφου 9 των εγγράφων του διαγωνισμού ήταν όπως *«το προσφερόμενο πρόγραμμα κατά των Ιών είναι πιστοποιημένο, είτε στο λειτουργικό σύστημα MS Windows XP Professional είτε στο λειτουργικό σύστημα MS Windows Vista Business Edition είτε σε νεότερη έκδοση του λειτουργικού συστήματος MS Windows, από το International Computer Security Association (ICSA)»*. Τόσο οι Αιτητές, όσο και ο προσφοροδότης NewCytech Business Solutions Ltd στη στήλη *«Απάντηση-Προσφορά»* δήλωσαν «Ναι». Επίσης στην αντίστοιχη στήλη *«Παραπομπές»* δήλωσαν την ηλεκτρονική διεύθυνση του International Computer Security Association (ICSA) στην οποία μπορεί να ανατρέξει η Αναθέτουσα Αρχή για να επιβεβαιώσει κατά πόσο το προσφερόμενο λογισμικό προστασίας, πληροί τις απαιτήσεις της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Δεδομένου ότι παρέχεται αυτή η δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή και έχοντας υπόψη ότι σε κάθε περίπτωση, με βάση τους όρους του διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητήσει τα πρωτότυπα ή ακριβή αντίγραφα από τον επιτυχόντα κατά την υπογραφή της σύμβασης, απορρίπτουμε και αυτό τον ισχυρισμό των Αιτητών.

Τέλος, σε σχέση με τους κωδικούς είδους παρατηρούμε ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι ο προσφοροδότης NewCytech Business Solutions Ltd δεν δηλώνει κωδικούς είδους είναι αβάσιμος. Εξετάζοντας την προσφορά του, διαπιστώσαμε ότι κατέγραψε τον κωδικό είδους ως «10B1xxxxxx» και σε παρένθεση σημείωσε «*configured to order*». Εν πάση περιπτώσει, θεωρούμε ότι πρόκειται για τεχνικό ζήτημα και ως εκ τούτου εκφεύγει της δικαιοδοσίας της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας.